

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Bělehradská 1338/15
400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis značka / ze dne
MZP/2026/520/1151 / 31. 7. 2026

Naše značka
KK/3584/ZZ/26

Vyřizuje / linka
Ing. Mariňáková / 571

Karlovy Vary
31. 8. 2026

„Zóna Ekonomického Rozvoje Severozápad“ - vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nepožaduje další posouzení záměru „Zóna Ekonomického Rozvoje Severozápad“. Vyjádření za jednotlivé agendy odboru životního prostředí a zemědělství jsou následující.

Ochrana přírody a krajiny (Ing. Vavříková/507)

Rozsah předmětné dokumentace, předložené za účelem zhodnocení vlivu na životní prostředí, považuje krajský úřad z hlediska problematiky ochrany přírody za dostatečný a nepožaduje její dopracování.

JES – jednotné environmentální stanovisko:

JES bude vydáno namísto povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), souhlasu se zásahem do významných krajinných prvků dle § 4 odst. 2 ZOPK, povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 odst. 1 ZOPK a souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 ZOPK. Příslušným orgánem je krajský úřad dle § 14 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů a § 77a odst. 5 písm. o) ZOPK. Součástí žádosti o JES budou žádosti o jednotlivé složky ochrany přírody (viz výše), návodné formuláře jsou k dispozici na webových stránkách krajského úřadu zde: [Formuláře odboru životního prostředí a zemědělství | KV Kraj](#). Pro účely povolení kácení dřevin rostoucích mimo les požaduje krajský úřad předložit konkrétní pozemky, kde má být provedena náhradní výsadba.

Ochrana lesního půdního fondu a státní správa lesního hospodářství (Pilný/285)

Z hlediska ochrany lesa a lesního hospodářství je záměr v rámci posuzování vlivů na životní prostředí přípustný. Záměrem dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), resp. dojde k odnětí PUPFL, které svým charakterem a rozsahem nevybočuje z běžných parametrů, které by vyžadovaly další posouzení v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebo specifické podmínky pro další stupeň projektové dokumentace.

JES – jednotné environmentální stanovisko:

JES bude vydáno namísto rozhodnutí o odnětí PUPFL podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Projektová dokumentace včetně příloh musí být zpracována v souladu s lesním zákonem a vyhláškou č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Ochrana zemědělského půdního fondu (Ing. Suchý/204)

Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje vybudování halových objektů společnosti Industrial Park Sokolov s.r.o., a to na pozemcích v katastrálních územích Sokolov a Staré Sedlo u Sokolova. V rámci záměru je trvalým odnětím ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) dotčena plocha o výměře 36,1042 ha. Krajský úřad je dle § 17a písm. h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, mají-li být dotčeny pozemky náležející do ZPF o výměře větší než 1 ha. Záměr je z pohledu vlivů na ZPF předběžně akceptovatelný, a to s ohledem na skutečnost, že záměrem jsou dotčeny půdy III., IV. a V. třídy ochrany v zastavitelných plochách určených pro výrobu a skladování v Územním plánu Sokolov a Územním plánu Staré Sedlo.

JES – jednotné environmentální stanovisko:

Oznamovatel bude muset doložit v rámci žádosti o JES krajskému úřadu žádost o odnětí zemědělské půdy ze ZPF v souladu s § 9 odst. 6 zákona ZPF a § 11 - § 16 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF, ve znění pozdějších předpisů.

Geologie a hornictví (Ing. Raška/217)

Podle internetových stránek České geologické služby (ČGS) na adrese mapového serveru <http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online/mapserver>, na odkazu APLIKACE → Typ aplikace – mapové (filtrovat) → nerostné suroviny → Surovinový informační systém (SurIS) se záměr „Zóna Ekonomického Rozvoje Severozápad“ v k. ú. Sokolov nenachází v hranicích dobývacího prostoru ani v hranicích chráněného ložiskového území.

Informace o poddolovaných územích jsou na odkazu APLIKACE → Typ aplikace – mapové (filtrovat) → poddolování a důlní díla → Důlní díla a poddolovaná území. Informace pro územní plánování jsou na odkazu APLIKACE → Typ aplikace – mapové (filtrovat) → územní plánování → Údaje o území. Na Informačním portálu ČGS jsou i další průběžně aktualizovaná data a mapové aplikace.

JES – jednotné environmentální stanovisko:

Vyjádření krajského úřadu pro povolení záměru dle § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, není předmětem JES, neboť Ministerstvo životního prostředí území se zvláštními podmínkami geologické stavby dosud nestanovilo.

Ochrana ovzduší (Mgr. Zemanová/297)

Záměrem je výstavba logisticko-výrobního areálu tvořeného třemi samostatnými halami A, B a C včetně souvisejících manipulačních, parkovacích, dopravních, technických a sadových ploch. Areál je umístěn v prostoru strategického podnikatelského parku Staré Sedlo (při východním okraji Sokolova a západně od Starého Sedla), v návaznosti na dálnici D6. Dopravní napojení záměru bude zajištěno z jižní části areálu na silnici č. III/2099 a dále prostřednictvím mimoúrovňové křižovatky Těšovice (exit 142) na dálnici D6. Nejbližší obytná

zástavba se nachází zejména východně až severovýchodně od hranice záměru v k. ú. Staré Sedlo u Sokolova, v prostoru ulice Na Valech (RD - cca 55 m od hranice záměru).

Posuzovaný provozní rámec zahrnuje využití areálu pro lehkou výrobu, montážní a kompletační činnosti, logistiku a skladování. Uvažován je zejména příjem vstupních komponentů a materiálů, jejich skladování, interní manipulace, montážní nebo kompletační činnosti, balení, skladování hotových výrobků a jejich expedice. V rámci hodnoceného provozního rámce nejsou uvažovány technologie představující významné samostatné zdroje hluku nebo emisí do ovzduší. Pro celou stavbu je navrženo celkem 1 840 parkovacích stání pro osobní automobily a 39 stání pro nákladní automobily. Vyvolaná doprava bude činit celkem cca 2 770 lehkých vozidel a 530 nákladních vozidel za 24 hodin.

Součástí oznámení záměru je rozptylová studie (Ing. Vraný, květen 2026). Hodnocen byl provoz logisticko-výrobního areálu tvořeného třemi halovými objekty včetně vyvolané automobilové dopravy, provozu na areálových komunikacích, manipulačních a parkovacích plochách a spalovacích zdrojů pro vytápění na zemní plyn. Pro omezení vlivů záměru na kvalitu ovzduší je v rozptylové studii doporučeno uplatnit běžná preventivní a provozní opatření, jako např. pravidelné čištění areálových komunikací, manipulačních a parkovacích ploch, údržbu zpevněných povrchů v dobrém technickém stavu, omezení vynášení prachu a nečistot z areálu na veřejné komunikace, organizační omezení zbytečných pojezdů vozidel v areálu, pravidelnou údržbu a servis spalovacích zařízení, zachování a dlouhodobou údržbu navržené izolační zeleně a sadových úprav. Dle závěrů studie záměr při dodržení uvažovaných vstupních parametrů, provozního rámce a navržených preventivních opatření nezpůsobí překročení platných imisních limitů v dotčeném území. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší je záměr hodnocen jako akceptovatelný. S ohledem na výsledky rozptylové studie, s ohledem na navrženou realizaci související dopravní infrastruktury umožňující kapacitní napojení areálu na dálnici D6 a vedení dopravy mimo zastavěná území Sokolova a Starého Sedla a s ohledem na navržená technicko-organizační opatření k předcházení a omezování prašnosti, nepožaduje krajský úřad další posuzování záměru z hlediska ochrany ovzduší.

JES – jednotné environmentální stanovisko:

Záměr bude vyžadovat vydání závazného stanoviska krajského úřadu dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (zde minimálně plynové spalovací zdroje – kotle, diesलगregáty a požární čerpadla + případné další zdroje). Dále bude záměr vyžadovat vydání závazného stanoviska krajského úřadu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání. Přílohou žádosti o vydání závazných stanovisek bude kromě příslušné projektové dokumentace pro řízení podle zvláštních předpisů také odborný posudek a rozptylová studie, obojí zpracované autorizovanými osobami. Následně bude záměr vyžadovat ještě vydání rozhodnutí krajského úřadu o povolení provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší.

Vodní hospodářství (Ing. Tymlová/229)

JES – jednotné environmentální stanovisko:

JES bude vydáno namísto souhlasu dle ust. § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vodohospodářská část projektové dokumentace musí být zpracována v souladu se stavebním zákonem autorizovanou osobou pro vodohospodářské stavby. Pro vydání JES je třeba doložit

vyjádření správce povodí – Povodí Ohře, státní podnik a správce vodního toku – Lesy České republiky, státní podnik.

Ostatní úseky odboru životního prostředí a zemědělství **nemají k oznámení záměru dalších připomínek a ani nepožadují jeho další posouzení** z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. Regina Martincová
Karlovarský kraj
Dne: 31.08.2026 13:47

Ing. Regina Martincová
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství



V Praze dne 26.8.2026
Č. j.: MZP/2026/930/3899
Vyřizuje: Ing. Jiří Mařík

Odbor výkonu státní správy II

Vyjádření odboru 930 – spolupráce k dokumentu ev. č. ENV/2026/343166

Vážený pane řediteli,

v rámci zjišťovacího řízení záměru EIA „OV4 238 - Zóna Ekonomického Rozvoje Severozápad“ Vám sděluji, že odbor cirkulární ekonomiky a odpadů uplatňuje následující připomínky.

V průběhu realizace záměru bude docházet ke vzniku odpadu z kácení dřevin. Tento odpad, spadající pod katalogové číslo 20 02 01 - Biologicky rozložitelný odpad, požadujeme doplnit do tabulky odpadů vznikajících při realizaci záměru kapitoly č.3.

V průběhu realizace záměru budou vznikat komunální odpady související s činností pracovníků stavby. S ohledem na povinnost odděleného soustředování odpadů požadujeme do tabulky doplnit další odpady z třídění komunálního odpadu (20 01 Složky z odděleného sběru - papír, plasty, sklo, kovy). V případě tabulky odpadů z provozu požadujeme doplnění složky z odděleného sběru komunálního odpadu – kov.

Katalogová skupina 16 01, která je uvedena v tabulce odpadů z provozu, se dle Katalogu odpadů týká vyřazených vozidel s ukončenou životností. To neodpovídá textové části záměru. Upozorňujeme, že odpady uvedené v tabulce musejí být v souladu s plánovaným provozem. Požadujeme ujasnění, příp. doplnění a správné zařazení odpadů dle Katalogu odpadů podle odvětví, oboru nebo technologického procesu, v němž vznikají.

Požadujeme doplnění vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, mezi uvedené právní předpisy a současně o uvedení, že při nakládání s odpady vznikajícími při realizaci a provozu záměru bude respektována hierarchie odpadového hospodářství podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

Žádáme o uvedení pojmů v kapitole č.3 do souladu s aktuální právní úpravou. Konkrétně jde o pojmy skladování a soustředování. Pokud jsou odpady dočasně drženy v místě vzniku, jde o soustředování odpadu. Skladování odpadu je samostatný způsob nakládání. Upozorňujeme, že všechny soustředovací prostředky musí splňovat technické podmínky pro soustředování odpadu v souladu s vyhláškou č. 273/2021 Sb.



V případě nebezpečných odpadů musejí být navíc soustředovací místa opatřena „Identifikačním listem nebezpečného odpadu“. Přeprava nebezpečných odpadů se namísto dřívějšího evidenčního listu pro přepravu ohlašuje ministerstvu prostřednictvím „Systému evidence přepravy nebezpečných odpadů“.

S pozdravem

Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D.

ředitel odboru cirkulární ekonomiky a odpadů
schváleno elektronicky

Vyjádření k oznámení záměru „Zóna Ekonomického Rozvoje Severozápad“

Kód záměru: OV4238 | Informační systém EIA

Podávám tímto své vyjádření k oznámení záměru „Zóna Ekonomického Rozvoje Severozápad“, vedenému v Informačním systému EIA pod kódem **OV4238**.

Jako obyvatelka dotčeného území mám vážné obavy z rozsahu a budoucích dopadů tohoto záměru na kvalitu bydlení, hlukovou situaci, dopravu, ovzduší, vodní poměry, krajinu a bezpečnost obyvatel.

Hlavní požadavek: Domnívám se, že vzhledem k mimořádnému rozsahu záměru, jeho blízkosti k obytné zástavbě a řadě dosud nevyjasněných skutečností není dostatečné ukončit proces pouze ve fázi zjišťovacího řízení. **Žádám proto, aby záměr podléhal dalšímu posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. a aby v navazující dokumentaci byly důkladně posouzeny zejména následující oblasti.**

1. HLUK A JEHO DOPAD NA OBYTNOU ZÁSTAVBU

Z akustické studie vyplývá, že u některých nejbližších obytných objektů je rezerva mezi vypočtenou hladinou hluku a hygienickým limitem velmi malá. U nočního hluku má být v jednom z posuzovaných bodů rezerva pouze 1,4 dB, přičemž samotná studie pracuje s nejistotou měření a výpočtů.

Takto malá rezerva podle mého názoru neposkytuje dostatečnou jistotu, že při skutečném provozu nedojde k překračování hygienických limitů, zejména při změně konkrétních nájemců, intenzity provozu nebo technického vybavení hal.

Žádám proto, aby byla hluková situace posouzena konzervativně, při maximální předpokládané kapacitě provozu a se zohledněním nejhorší realistické provozní situace, nikoli pouze průměrných hodnot.

Za zásadní považuji rovněž skutečnost, že měření akustického pozadí mělo proběhnout pouze v omezeném časovém úseku během dopoledních hodin. Noční hluková situace přitom nebyla ověřena samostatným měřením, přestože právě noční provoz může být pro obyvatele nejvíce zatěžující.

Žádám proto o doplnění a ověření podkladů pro noční období, zejména s ohledem na provoz nakládacích ramp, pohyb nákladních vozidel, couvání kamionů, provoz vzduchotechniky, chlazení, kompresorů a dalších technologií.

2. REALISTIČNOST PŘEDPOKLADŮ PROVOZU KAMIONŮ

Mám pochybnosti o realističnosti některých vstupních údajů použitých pro výpočet hluku z provozu nákladních vozidel u nakládacích ramp.

Pokud studie předpokládá velmi krátkou dobu potřebnou pro příjezd kamionu, manévrování, couvání k rampě, manipulaci a následný odjezd, je nutné doložit, že tyto hodnoty odpovídají skutečnému provozu obdobných logistických nebo výrobních areálů.

Žádám proto, aby byly použité časové údaje a intenzity provozu transparentně doloženy a aby bylo posouzeno také zatížení při špičkovém a maximálním provozu.

3. ÚČINNOST PROTIHLUKOVÝCH OPATŘENÍ

Podklady počítají s protihlukovou stěnou, současně však mají být některé zdroje hluku, například zařízení vzduchotechniky, umístěny ve značné výšce na střeších hal.

Žádám proto o jednoznačné doložení skutečné účinnosti protihlukové stěny vůči jednotlivým významným zdrojům hluku, zejména střešní technologii a vzduchotechnice.

Požaduji, aby byly předloženy výpočty hluku bez protihlukového opatření a s jeho použitím, včetně výškových řezů mezi zdroji hluku a nejbližší obytnou zástavbou.

Nelze pouze předpokládat, že nízká protihluková stěna bude účinně chránit obyvatele před zdroji umístěnými ve výšce výrazně převyšující tuto stěnu.

4. ZELEŇ NEMŮŽE BÝT POVAŽOVÁNA ZA NÁHRADU ZA GARANTOVANÁ PROTIHLUKOVÁ OPATŘENÍ

Pokud samotná odborná studie uvádí, že plánovaná zeleň není považována za hlavní garantované protihlukové opatření, nelze zelený pás prezentovat jako zajištěnou ochranu obyvatel před hlukem.

Žádám proto, aby byla přesně oddělena opatření, která mají skutečně garantovaný a vypočitatelný účinek, od opatření, která mají pouze krajínotvornou nebo estetickou funkci.

5. KVALITA OVZDUŠÍ A PM_{2,5}

Za velmi závažné považuji otázku jemných prachových částic PM_{2,5}.

Podle dostupných údajů se výsledné hodnoty v některých výpočtech přibližují budoucím přísnějším limitům platným od roku 2030. Z tohoto důvodu nepovažuji za dostatečné hodnotit pouze plnění současných limitů, pokud má být areál provozován dlouhodobě i po zpřísnění požadavků.

Žádám proto o nové posouzení kvality ovzduší s ohledem na limity platné v budoucím období provozu areálu a s použitím aktuálních a reprezentativních údajů o stávajícím znečištění ovzduší v dotčeném území.

Současně žádám o vysvětlení, proč nebyla pro výpočet použita dostupná měřená data, pokud existují údaje lépe odpovídající skutečné situaci v lokalitě než použitý odhad.

6. NESOULAD V POČTU TOPNÝCH A PLYNOVÝCH ZAŘÍZENÍ

Žádám o objasnění možného nesouladu mezi oznámením záměru a rozptylovou studií.

Pokud oznámení uvádí celkem 122 topných nebo plynových zařízení, zatímco rozptylová studie pracuje pouze s 54 zařízeními, je nutné přesně vysvětlit:

- která zařízení byla do výpočtu zahrnuta,
- která zařízení zahrnuta nebyla,
- z jakého důvodu nebyla zahrnuta,
- jaké budou jejich parametry a emise,
- a zda výsledky rozptylové studie skutečně odpovídají plnému plánovanému provozu záměru.

Pokud rozptylová studie nepracuje se všemi relevantními zdroji emisí, je nutné ji doplnit a přepočítat.

7. KUMULATIVNÍ VLIVY DALŠÍCH ZÁMĚRŮ

Považuji za zásadní nedostatek, pokud jsou jednotlivé záměry v území posuzovány izolovaně, aniž by byl vyhodnocen jejich společný dopad.

Žádám proto o posouzení kumulativních vlivů zejména ve vztahu k dalším etapám rozvoje zóny, plánovaným parkovacím kapacitám pro nákladní dopravu, souvisejícím dopravním stavbám, rozšíření lomu Vítkov a dalším známým nebo připravovaným záměrům v území.

Je nepřijatelné, aby byl každý jednotlivý projekt hodnocen samostatně, pokud jejich skutečný dopad na obyvatele bude souběžný.

Kumulativně musí být vyhodnoceny zejména hluk, doprava, emise, prašnost, světelné zatížení, zábor půdy, dopady na vodní režim a krajinný ráz.

8. PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ A STABILITA PODLOŽÍ

Celý záměr je navrhován v území ovlivněném předchozí těžbou uhlí.

Za zásadní považuji skutečnost, že přesný způsob zakládání staveb má být podle oznámení řešen až v dalších stupních přípravy.

Domnívám se, že u záměru tohoto rozsahu není možné otázku stability podloží a technického řešení zakládání rozsáhlých hal odsunout až do pozdější fáze.

Žádám proto o podrobné posouzení geologických, geotechnických a hydrogeologických poměrů, včetně možných poklesů, deformací a dalších důsledků poddolování.

Současne žádám o posouzení možného vlivu rozsáhlých staveb, terénních úprav a změny odtokových poměrů na okolní nemovitosti.

9. VODA A KANALIZACE

Záměr má mít velmi rozsáhlý provoz, přičemž zásobování vodou a odvádění odpadních vod vyžaduje novou nebo kapacitně posílenou infrastrukturu.

Pokud stávající kanalizace není pro plánované rozvojové území dostatečná a potřebná infrastruktura dosud neexistuje nebo není schválena, žádám, aby tyto související stavby nebyly posuzovány odděleně od samotného areálu.

Je nutné vyhodnotit celý projekt jako funkční celek, tedy včetně vodovodních a kanalizačních přípojek, jejich kapacity, tras a všech souvisejících dopadů.

Žádám rovněž o jasné doložení, že realizace a provoz areálu neohrozí zásobování obce pitnou vodou.

10. DOPRAVNÍ ZATÍŽENÍ

Plánovaný areál má zaměstnávat tisíce pracovníků ve směnném provozu a zahrnuje velmi rozsáhlé parkovací kapacity.

Žádám proto, aby dopravní studie nepracovala pouze s průměrnými denními intenzitami, ale také s maximálními a špičkovými dopravními situacemi, zejména při střídání směn.

Musí být jasné vyhodnoceno:

- kolik osobních vozidel a nákladních vozidel bude do areálu přijíždět a odjíždět,
- jak bude doprava rozdělena mezi jednotlivé komunikace,
- zda existuje riziko průjezdu nákladní dopravy obcí,
- jak bude řešena bezpečnost chodců a dětí,
- a zda stávající komunikace skutečně mají dostatečnou kapacitu.

11. ROZSAH ZÁMĚRU A BLÍZKOST K OBYTNÉ ZÁSTAVBĚ

Jedná se o mimořádně rozsáhlý projekt zahrnující desítky hektarů území, rozsáhlé zastavěné a zpevněné plochy, velké množství parkovacích míst a provoz tisíců zaměstnanců.

Takový projekt zásadně změní charakter území.

Je proto nutné posoudit nejen jednotlivé hygienické limity, ale také celkový dopad na kvalitu bydlení lidí žijících v bezprostřední blízkosti areálu.

V mém případě se jedná o nemovitost **Na Valech č.p. 113**, která se nachází v bezprostřední blízkosti plánovaného rozvojového území.

Žádám proto o konkrétní posouzení dopadů záměru na tuto obytnou lokalitu, nikoli pouze o obecné modelové vyhodnocení pro celé území.

12. SVĚTELNÉ ZNEČIŠTĚNÍ A VZHLED AREÁLU

Vzhledem k předpokládanému nepřetržitému nebo směnnému provozu žádám o posouzení světelného zatížení okolních obytných oblastí.

Požaduji zejména vyhodnocení nočního osvětlení komunikací, parkovišť, nakládacích ploch a budov a stanovení konkrétních opatření, která zabrání svícení do okolních domů a zahrad.

Současně žádám o předložení vizualizací plánovaných hal a dalších staveb z pohledu nejbližší obytné zástavby, včetně lokality Valy.

13. ZÁVĚR A POŽADAVEK NA DALŠÍ POSOUZENÍ

S ohledem na rozsah záměru, jeho blízkost k obytné zástavbě, minimální rezervy v některých hlukových výpočtech, otázky týkající se kvality ovzduší, možné nesoulady ve vstupních datech, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, poddolované území a dosud nedořešenou vodohospodářskou a kanalizační infrastrukturu **žádám, aby záměr nebyl ukončen pouze ve fázi zjišťovacího řízení.**

Žádám, aby záměr „Zóna Ekonomického Rozvoje Severozápad“, kód OV4238, byl dále posouzen v procesu EIA.

V případné dokumentaci EIA požaduji zvláštní důraz zejména na:

- reálný maximální hluk v denní i noční době,
- ověření noční hlukové situace,
- realistické intenzity provozu nákladních vozidel,
- účinnost navržených protihlukových opatření,
- kvalitu ovzduší s ohledem na budoucí limity,
- úplnost všech zdrojů emisí zahrnutých do rozptylové studie,
- kumulativní vlivy všech známých a připravovaných záměrů,
- geologická a geotechnická rizika spojená s poddolováním,
- dopady na vodní režim a odvodnění rozsáhlých zpevněných ploch,
- kapacitu vodovodu a kanalizace včetně související infrastruktury,
- maximální dopravní zatížení při střídání směr,
- světelné znečištění,
- konkrétní dopady na nejbližší obytnou zástavbu, včetně lokality Na Valech.

Žádám, aby všechny výše uvedené připomínky byly v dalším postupu řádně vypořádány.